

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 21 december 2011

<http://www.kinggemeenten.nl>

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Jan Brinkkemper (KING)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Henry Verdonschot (Procura)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

John Rooijackers (PinkRoccade)

Hein van Schijndel (Centric)

Gershon Janssen (zelfstandig ondernemer)

Niek Palm (Atos/Dimpact)

Afgemeld:

Brigit de Bruin (Kadaster)

Dennis Marck (Kadaster)

Jurgen Aarden (GouwIT)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en opent de vergadering.

- Jan is binnen KING overgestapt naar het programma NUP en beëindigd daardoor zijn werkzaamheden m.b.t. StUF expertgroep. Robert zal de werkzaamheden van Jan in de StUF Expertgroep overnemen en zal tevens helpen bij het beheren van het primaire proces. Daarnaast is het de bedoeling dat Robert XSLT tooling gaat ontwikkelen waarmee het beheer van StUF verder geprofessionaliseerd kan worden.
- Henri meldt dat hij met Gert Jan van der Kooij van het mGBA al enkele bijeenkomsten heeft gehad i.v.m. de verstufing van hun berichtenverkeer. Gert Jan zal deze verstufing op zich gaan nemen. Henri zal de StUF Expertgroep op de hoogte houden. Henri is in ieder geval blij dat het mGBA is aangehaakt.
- De KvK is binnen hun gelederen op zoek naar iemand die kan helpen met de aansluiting op StUF. Op korte termijn betreft het voornamelijk de verstufing van het eigen informatiemodel. Met name daar ligt bij Henri nog wel een zorg maar KING is hard in gesprek en het belangrijkste is dat zij StUF gaan gebruiken. Daarna zien we wel verder. Hein vraagt zich af of ze eerst hun

eigen berichten gaan gebruiken en daarna pas op StUF overgaan. Henri geeft aan dat dit nog bekeken moet worden.

- KING is eveneens in overleg met de Gemeente Den Haag. Zij hebben een klein stukje van hun berichtenverkeer in StUF gezet wat door KING is platgeslagen en ontdaan van restrictions. Niek vraagt zich af of dit ook gepubliceerd wordt? Henri geeft aan daartoe wel bereid te zijn als Den Haag ermee akkoord gaat (**Actiepunt:** Henri).
- In Januari is er een vergadering gepland met ... over het gebruik van de BRK. Met name de gemeente Rotterdam vindt dit belangrijk. Het Kadaster is in ieder geval bereid om te bekijken op welke termijn zij kunnen overschakelen op StUF.
- Er is een vergadering geweest met GeoNovum. De leveranciers hebben daarin toegezegd dat ze StUF willen gaan gebruiken voor de BGT.
Hein zegt dat het voor gemeenten niet handig is als partijen eerst een eigen standaard gaan gebruiken en daarna pas overgaan op StUF. Voor gemeenten brengt dit te veel kosten met zich mee.
John vraagt of de BGT types onderdeel worden van StUF-BG, dit is volgens Maarten echter niet het geval.
Maarten geeft aan dat ook hier de trend wordt gevolgd om schema's te ontdoen van includes en restrictions. In januari komt er van het BGT een nieuwe versie van de schema's uit.
- Niek meldt dat hij er vandaag voor het laatst bij is. Vanaf januari zal hij vervangen worden door een collega (Adriaan Wisse). Niek gaat zich bezig houden met andere zaken dan StUF.

Henri stelt voor Agendapunt 3 pas te behandelen na de behandeling van Agendapunt 5.

4. Final check sectormodel StUF-WOZ versie 3.12

Henri vraagt of er nog opmerkingen zijn op de versie van het sectormodel StUF-WOZ versie 3.12 die door Annemiek nog voor 1 december op de Community gepubliceerd is nadat de laatste puntjes door de Waarderingskamer zijn opgepakt. Henri zegt dat er nog een kleine ommissie in de dienstberichten zat waar af en toe het attribuut 'entiteittype' vergeten was. Maarten geeft aan dat dit inmiddels gecorrigeerd is.

Robert merkt op dat het handig zal zijn wanneer er tooling is die de schema's op dit soort puntjes automatisch kan controleren. Henri beaamt dit.

Henri vraagt de StUF-Expertgroep of ze van mening is dat er inhoudelijk goedkeuring gegeven kan worden. De StUF-Expertgroep stemt hiermee in en het sectormodel StUF-WOZ versie 3.12 wordt daarmee goedgekeurd (Besluit).

5. Import/include probleem StUF schema's

Henri geeft aan dat er eigenlijk sprake is van 2 problemen:

1. De huidige schema's (dus die van voor de herstructurering) waren slecht te valideren en gaven een slechte performance te zien. Dit werd o.a. veroorzaakt doordat er meer in geïmporteerd werd dan strikt noodzakelijk. Om dit te omzeilen zijn we gaan herstructureren waardoor de grootte is geminimaliseerd.
2. Het voorgaande veroorzaakt echter een ander probleem, nl. een grote hoeveelheid includes. Veel systemen hebben daar echter weer problemen mee omdat ze er vanuit gaan dat alle componenten van een namespace binnen 1 bestand te vinden zijn. Schema's met dezelfde namespace worden daarna gewoon niet meer opgehaald. Dit geeft aan dat het weer handig is om de componenten weer bij elkaar te plaatsen.

Conclusie zou kunnen zijn dat je daarmee weer terug bij af bent. Een oplossing daarvoor is de 'restriction' constructies uit de schema's te verwijderen waardoor ook veel componenten waarop deze restrictions zijn gebaseerd uit de schema's verwijderd kunnen worden.

Deze oplossing is door Maarten met succes uitgetoetst op de BGT schema's.

Nadeel hiervan is dat er 2 schema structuren zijn die onderhouden moeten worden reden waarom we naar de volgende situatie willen:

- Beheer op schema's met includes en met 'restriction' constructies.
- Transformaties van deze schema's naar werkbare versies (het liefst automatisch m.b.v. scripts).

Niek haalt nog enkele andere problemen aan:

- meerdere imports waarvan de paden naar dezelfde schema's leiden.
- problemen zijn met 'nillable' en 'noValue'.

Niek geeft aan dat de problemen die zij bij Atos/Dimpact ondervonden vooral verband hielden met validatie niet zozeer met de door hun gebezigde code generatie. Henri stelt dat het probleem van de code-generatie vooral worden veroorzaakt door de 'restriction' constructies. Overigens zijn deze problemen niet zozeer van technische aard. Het is meer zo dat developers er door afgeschrikt worden, dus meer het psychologische effect,

Maarten geeft aan dat het daarnaast belangrijk is zo snel mogelijk naar kleinere sectormodellen te gaan. Zo zou StUF-BG beter in kleinere eenheden opgesplitst kunnen worden.

Niek stelt resumerend dat je plat slaat om:

- nodeloze informatie te voorkomen;
- het probleem met de meerdere import paden te voorkomen.

Maarten reageert door te zeggen dat je daarnaast bij code generatie, waar hij overigens niet van gecharmeerd is, geen overbodige classes genereert. Niek geeft aan dat deze classes helemaal niet overbodig hoeven te zijn en is het niet eens met de mening van Maarten over code generatie. Hij zou overigens liever zien dat er schema's komen waarin alleen het probleem van de meerdere import paden werd opgelost. Voor Atos/Dimpact zijn de 'restriction' constructies nl. geen probleem. Zij zouden dus liever kunnen beschikken over schema's waarin de restrictions nog gewoon zijn opgenomen.

Henri wijst nogmaals naar het belang van een tooltje dat dit soort problemen oplost. Hij vraagt zich echter af of we iedereen de vrijheid moeten geven om de schema's te transformeren. Maarten is die mening wel toegedaan zolang de originele schema's maar de norm blijven.

Robert geeft aan dat in het meest ideale geval een leverancier zijn schema's met het tool zo zou moeten kunnen transformeren zoals hij zou wensen. Hij moet dus bijv. zelf kunnen kiezen of hij de restrictions er in laat staan of er juist uit haalt. Wellicht kunnen we het tool zo bouwen dat dit te configureren is.

3. Goedkeuring patch 1-1-2012

Henri vraagt de StUF Expertgroep of er nog problemen zijn gevonden in de te publiceren patch. Maarten geeft aan nog 1 probleem te zien, nl. die met de historie van platgeslagen gegevens. Henri zegt dat dit pas in de volgende patch meegenomen kan worden. Er dient eerst een erratum opgevoerd te worden n.a.v. de discussie op het forum.

Niek vraagt waar hij een overzicht van de aangebrachte wijzigingen kan vinden. Maarten antwoordt dat deze in de onderhoudsverzoeken terug te vinden zijn daarnaast vind je in het schema dat gewijzigd is ook commentaar over de wijzigingen.

Niek zou graag zien dat er een extractie van onderhoudsverzoeken met opgeloste errata aan de patch wordt toegevoegd (**Actiepunt:** Robert). Henri geeft aan dat in de zip van de te publiceren patch (op de Gemma Community in de map van deze vergadering) de documentatie was verwijderd. Deze was verouderd, de nieuwe is inmiddels beschikbaar. Robert zal deze bij het publiceren van de patch meenemen (**Actiepunt:** Robert).

Henri somt grofweg de aangebrachte wijzigingen op:

- structuur van/tussen de schema's is gewijzigd;
- GML 3.2.1 is teruggezet naar GML 3.1.1;
- aanpassingen naar aanleiding van bij het testen geconstateerde problemen;
- wijzigingen naar aanleiding van het probleem bij Kadastraal object.

Maarten constateert dat het aantal wijzigingen minder wordt dus het wordt langzamerhand beter.

Niek vraagt zich af of KING het belangrijk vindt dat code gegenereerd kan worden. Henri zegt dat hij code generatie niet de juiste methode te vinden maar vindt dat KING wel alles in het werk moet stellen om bij deze wijze van werken behulpzaam te zijn.

Niek vraagt of er op gecontroleerd kan worden of de naamgeving van paden en bestandsnamen correct is gelet op case-sensitivity. Voor het Windows OS is dit geen probleem maar voor bijv. UNIX wel. Henri denkt dat dit probleem zichzelf oplost en eigenlijk langzamerhand al opgelost zou moeten zijn. Hier worden dus geen extra acties meer op ondernomen.

De StUF-Expertgroep keurt patch van 1-1-2012 goed (Besluit).

6. Te behandelen forumpost en RFC's

Mapping tabel entiteit in bg0204 op fundamentele entiteit in bg0310

Het gerelateerde erratum is al doorgevoerd in de zojuist goedgekeurde patch. Hein geeft aan geen probleem te hebben met de voorgestelde oplossing.

Supertypen binnen StUF 3 en mapping met StUF 2

Henri vindt dit een ingewikkeld verhaal, John geeft nog een korte uitleg.

In sommige gevallen kan er in het selectie deel van een StUF 2.04 Vraag bericht geen mapping plaatsvinden op StUF 3.01. Dit komt doordat er in StUF 3.01 gebruik gemaakt wordt van supertypes.

Concrete vragen die John heeft zijn:

- Zouden we dit mapping probleem op kunnen lossen?
- Dit wetende, is het dan nog steeds een handige keuze geweest de selecties in StUF 3.01 in te richten op basis van supertypes of zou je het ook moeten kunnen doen op basis van afgeleide types?

Hein geeft aan met een aantal collega's naar het probleem gekeken te hebben maar Centric vertaalt geen berichten en heeft hier dus geen last van.

Maarten is verrast en dacht dat dit probleem niet speelde. Hij geeft aan dat als je de selectie niet kunt doen op basis van bekende gegevens je de selectie in 2 stappen zou moeten doen. Haal met de wel bekende gegevens meer gegevens op over het te bevragen object en stel daarna pas de eigenlijke vraag.

John vraagt of we 'het niet mogelijk zijn van de mapping tussen StUF 2.04 en StUF 3.01' niet als een erratum kunnen beschouwen?

Henri vraagt John zijn voorstel in de discussie te posten zodat we het in de volgende StUF Expertgroep kunnen bespreken en er een besluit over kunnen nemen (**Actiepunt:** John).

Platgeslagen gegevens en historie

Henri stelt dat als gegevens worden platgeslagen je er geen historie over bij hoort te houden. De vraag is echter of we dit harder moeten gaan afdwingen aangezien er nu wel situa-

ties zijn waarin wel historie wordt bijgehouden? Indien het antwoord op deze vraag Ja is dan kunnen we dat regelen door gewoon de historie elementen uit de schema's te verwijderen. Maarten geeft het wenselijk te vinden dat we dit gaan afdwingen.

Naar aanleiding van een vraag van Hein wordt vastgesteld dat deze discussie zo'n 2 jaar geleden gevoerd is. John stelt dat de consequenties van het toenmalige besluit inmiddels wel veel duidelijker zijn. Maarten geeft toe dat het inderdaad functioneel wel handig is om over de historie te kunnen beschikken maar technisch juist zeer onhandig. Het leidt in de praktijk tot problemen. Henri stelt vast dat het hier dus eigenlijk om een erratum gaat wat Maarten beaamt.

Hein geeft een voorbeeld van een Burgerzaken systeem waarvoor het lastig is als dit niet kan beschikken over historie. Met name bij de vernaming van straatnamen speelt dit. Er ontspint zich een discussie over de wijze waarop hiermee omgegaan moet worden. Hein geeft aan dat het nog al wat betekend als we de mogelijkheid om historie vast te leggen gaan loslaten al erkend hij dat dit 2 jaar geleden wel zo afgesproken is.

Maarten legt uit hoe hij dit alles interpreteert en stelt de vraag of dit ook op die wijze gedocumenteerd is. Hij geeft aan langzamerhand te concluderen dat het niet langer definiëren van historie in tabellen het probleem van Han Welmer niet oplost.

Henri vraagt Maarten dit in de bestaande post verder toe te lichten (**Actiepunt:** Maarten). KING zal dit punt op de agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen (**Actiepunt:** KING).

Maarten zegt dat dit soort discussies hem enorm helpen bij zijn denkproces.

Het synchroon verwerken van asynchrone berichten

Het achterliggende probleem betreft de wildgroei aan berichtenbuffers. Een applicatie die berichten verstuurd moet een berichtenbuffer hebben die berichten opslaat in het geval berichten niet direct verzonden kunnen worden. Deze berichten worden verstuurd zodra dat mogelijk is. Met het groeiende aantal StUF compliant systemen neemt ook het aantal buffers toe. Er wordt gesteld dat het beter zou zijn als een gemeente slechts over 1 buffer zou hoeven te beschikken.

John stelt dat het wellicht eenvoudiger is om berichten vanuit de berichtenbuffer vervolgens synchroon aan te bieden. Maarten stelt dat dit bij Kennisgevingen zou kunnen werken maar bij Vraag/Antwoord berichten niet. Omzetten van een asynchroon Vraagbericht geeft een heel ander synchroon Vraagbericht. John zegt dat als deze functionaliteit in zo'n berichtenbuffer zit het wel zou moeten werken. Maarten beaamt dat dit zou kunnen werken. John ziet voor leveranciers een gat in de markt.

Henri vraagt of de vraag bij deze opgelost is? Maarten zegt dat dan wel de Best Practices aangepast zou moeten worden. We moeten het er dan wel over eens zijn dat meerdere berichtenbuffers onwenselijk zijn. Hein kan zich daar echter niet in vinden.

Henri verzoekt of een van de aanwezigen die wel de behoefte voelt het volgende in een post op het forum in te willen brengen:

- De behoefte aan slechts 1 buffer;
- De behoefte aan aanpassing van de Best Practices.

Maarten neemt dit op zich (**Actiepunt:** Maarten).

Transformatie NNP

John legt uit dat wanneer in BG 3.10 een vraag gesteld wordt aan een StUF 2.04 systeem het antwoord bericht ook andere objecten kan bevatten dan de gevraagde. Dit zou je op kunnen lossen met een transformatie het is alleen de vraag of dit haalbaar is. Maarten vraagt zich af of je dan nog wel relevant bezig bent. Vooral bij adresgegevens kan dit fout gaan. Hij stelt echter dat je weet wat je vraagt en dat je dus in staat bent om de overbodige gegevens er uit te filteren. John bevestigt dat dit voor synchrone berichten het geval is maar bij asynchrone berichten niet. Dit wordt beaamt door Maarten.

Henri concludeert dat het hier om een implementatie probleem gaat. Als beheerder van de StUF standaard kan KING hier niet bij helpen.

John geeft aan dat overal speelt waar 1 entiteit in het ene model mapt op meerdere in het andere model. Er zal bepaald moeten worden hoe hiermee om te gaan en vraagt anderen hierover mee te denken. Hein zegt dat Centric dit probleem niet kent aangezien zij geen rechtstreekse transformaties uitvoeren. John vraagt zich af of dit probleem niet besproken zou moeten worden in de Expertgroep Informatiemodellen?

Realiteit is dat 90% van de klanten van PinkRoccade nog gebruik maakt van StUF 2.04 en het GFO model. De early adopters van StUF 3.01 lopen gewoon tegen dit soort problemen aan.

10. Rondvraag en sluiting

Henri dankt Jan voor zijn inspanningen van het afgelopen jaar en de prettige samenwerking en wenst hem veel succes met zijn nieuwe carrièrestap.

Henri stelt voor om met de expertgroep ergens een hapje te gaan eten als beloning voor de goede inspanningen. Hij zal met een voorstel komen (**Actiepunt:** Henri).

Hij stelt voor de vergadering van 18 Januari te annuleren en pas weer bij elkaar te komen op 15 Februari. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

Hein: Zag de nieuwe conceptversie RSGB (2.2) en vraagt zich af wat dit betekend voor StUF? Henri heeft nog geen idee maar geeft aan voorlopig de rust te willen bewaren. Henri verwacht hier wel heel veel ruis en hij zal Nico Romijn vragen de perceptie goed te managen (**Actiepunt:** Henri).

Henri stelt voor te gaan lunchen en sluit de vergadering.

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
210	SleutelVerzendend moet altijd gelijk blijven in oude en nieuwe voorkomen. Niet iedereen gaat hier vanuit. Hierop moet de standaard gecontroleerd worden.	Jan	Volgende expertgroep	Loopt. Moet worden uitgevoerd. Jan zorgt dat dit met de volgende patch meegaat.
213	Verhaal over extraElements toevoegen aan beheermodel	Jan	Volgende expertgroep	Loopt. Staat gepland om dit tussen Kerst en Nieuw te doen.
228	Publiceren lijsten met extraElements van leveranciers op community.	Jan/ Robert		Loopt. Jan heeft inmiddels lijst ontvangen van John. Hein zal eveneens een lijst doorsturen. Robert neemt dit punt over.
236	Publiceren concept schema's van Den Haag	KING	Volgende expertgroep	Loopt.
237	Toevoegen van extractie van onderhoudsverzoeken met opgeloste errata aan de patch10.	Robert	Eind December	Gedaan.
238	Publiceren nieuwe documentatie met patch 10.	Robert	Eind December	Gedaan.
239	Voorstel met betrekking tot het niet mogelijk zijn van de mapping tussen StUF 2.04 en StUF 3.01 toevoegen aan de post over supertypes.	John	Volgende expertgroep	Loopt.
240	Toelichten bestaande post over het toevoegen van historie aan platgeslagen gegevens.	Maarten	Volgende expertgroep	Loopt.

241	Toevoegen 'Platgeslagen-gegevens,-waterval-en-BAG-applicaties' aan agendalist volgende StUF Expertgroep	Robert	Volgende expertgroep	Loopt.
242	Toevoegen beargumentatie behoefte aan 1 Buffer systeem binnen 1 gemeente aan post 'Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten'.	Maarten	Volgende expertgroep	Loopt.
243	Voorstel m.b.t. gezamenlijk etentje.	Henri	Volgende expertgroep	Loopt.
244	Nico Romijn vragen de perceptie m.b.t. RSGB 2.2 goed te managen	Henri	Volgende expertgroep	Loopt.

#	Afspraken/Besluitenlijst	Status
61	Het sectormodel StUF-WOZ versie 3.12 wordt goedgekeurd door de StUF Expertgroep.	Besluit
62	De StUF-Expertgroep keurt patch van 1-1-2012 goed.	Besluit